



Colloque scientifique:

« RÔLE ET PLACE DES TRANSFERTS DE GESTION DES RESSOURCES NATURELLES RENOUVELABLES DANS LES POLITIQUES FORESTIÈRES ACTUELLES À MADAGASCAR »

17-18 OCTOBRE 2013

HÔTEL PANORAMA - ANTANANARIVO



Thème:

Evaluation des dispositifs de gestion communautaire des ressources naturelles (DGCRN) à Madagascar : une application de la démarche d'analyse multicritères

PAR:

FANO ANDRIAMAHEFAZAFY

C3EDM

DÉPARTEMENT ECONOMIE – UNIVERSITE D'ANTANANARIVO





Contexte et problématique

- La gestion communautaire de l'environnement et des ressources naturelles a pris une place prépondérante à Madagascar depuis la moitié des années 90.**
- Se pose la question de l'évaluation de ces dispositifs de gestion communautaire (DGC) et du choix de la méthode d'évaluation elle-même.**



Justification d'une démarche d'évaluation multicritère

- Une décision basée sur le critère monétaire constitue la limite principale d'une approche monocritère telle que l'ACA
- La mise en œuvre d'aide multicritère à la décision (AMCD) permet de prendre en considération différents intérêts et/ou de multiples critères quantitatifs et qualitatifs (non monétaire).



Démarche d'évaluation multicritère des DGC

- 1) Déclinaison des objectifs qui permettent d'évaluer les DGC**
- 2) Sélection des critères mesurant l'atteinte des objectifs.**
- 3) Évaluation des performances sur les critères à l'aide d'indicateurs (19 sont sélectionnés) et d'un système de notes comprises entre 0 (mauvaise performance) et 5 (très bonne performance).**
- 4) Interprétation des résultats de l'évaluation pour un site de DGC**



Le choix des objectifs (1)

- l'évaluation économique ne peut se limiter à une seule comparaison des coûts et des avantages monétaires du DGC en tant que tel
- la « réussite » d'un DGC repose sur la capacité des acteurs locaux à s'approprier un dispositif
- L'appropriation suppose à son tour un changement de comportement des acteurs impliqués dans la surexploitation des ressources, combiné à une amélioration des conditions de vie
- nécessité d'avoir une analyse dynamique et d'y adjoindre des éléments *filières* (sources d'amélioration des conditions de vie) et la nature des *effets induits* (sources de modification des comportements)

Le choix des objectifs (2)

- Un DGC sera d'autant plus pertinent si les effets positifs induits sont élevés et si les effets négatifs sont réduits au minimum

ces effets (impacts socio-économiques, services écologiques, valeurs de non-usage...) peuvent être évalués monétairement et intégrés à l'ACA. Mais leur évaluation est le plus souvent difficile surtout dans les PED (raison pour laquelle ils sont négligés, voire oubliés)

- L'ACA n'intègre pas correctement des éléments qui sont des gages de pérennité des activités de valorisation:
 - le poids des communautés locales dans la filière,
 - leur capacité de négocier avec les collecteurs,
 - la stabilité des prix leur permettant de réaliser des anticipations correctes...

Le choix des objectifs (3)

ACA = outil éprouvé et facilement compréhensible

- La méthode ACA privilégie les aspects financiers et monétaires
- La méthode ACA risque d'être insuffisante pour l'évaluation de la gestion communautaire

Nécessité d'une extension de la méthode ACB

- par la considération des impacts socio économiques des TG
- et des filières de valorisation

Les acquis de l'analyse

- Un canevas de méthode d'évaluation permettant de structurer les indicateurs économiques
- Une liste de 19 indicateurs économiques répartis en 3 volets et 8 critères
- Une grille de notation basée sur une échelle de 5 points



3 PÔLES ET 8 CRITERES

ACB

1. Le rendement économique est élevé
2. Les bénéfices locaux sont importants
3. La pérennisation économique est assurée

Impacts socio économiques

4. Les impacts locaux sont significatifs
5. Les impacts hors sites sont significatifs

Valorisation économique (filères)

6. L'activité de valorisation est profitable au VOI
7. L'activité de valorisation est ancrée dans le territoire
8. Les effets pervers sont limités



Objectifs et critères

Objectifs

Critères

**Viabilité économique
du DGC**

C11 – Taux de rendement économique

C12 – Pérennité financière pour le VOI

C13 – Bénéfices nets au niveau local

Effets induits

C21 – Impacts locaux

C22- Impacts hors sites

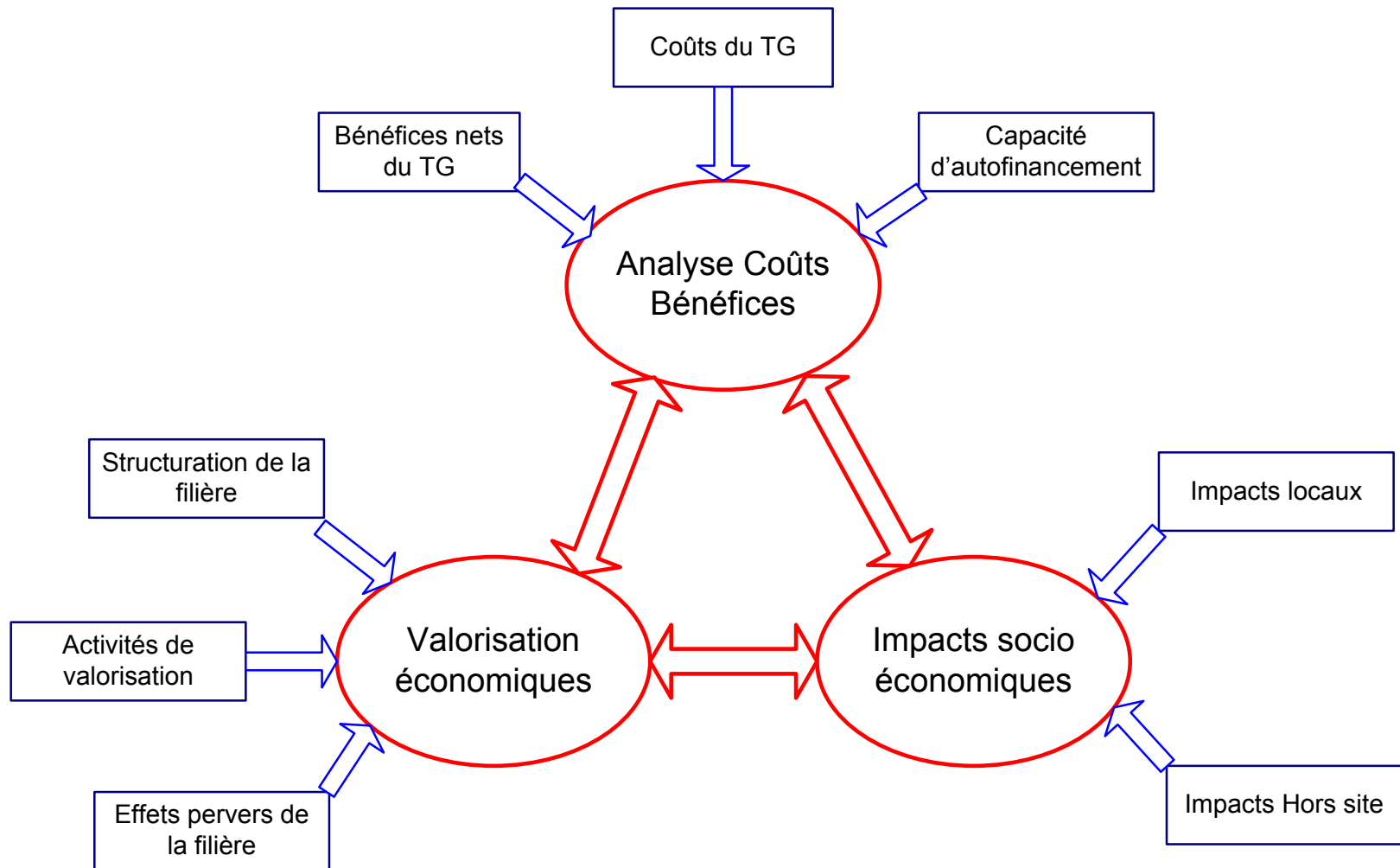
**Pérennité des
activités de
valorisation (AV)**

C31 – Profitabilité des AV pour les VOI

C32 – Ancrage territorial des AV

C33 – Externalités/Risques associés à l'AV

Objectifs et critères



Exemple de pondération des notes

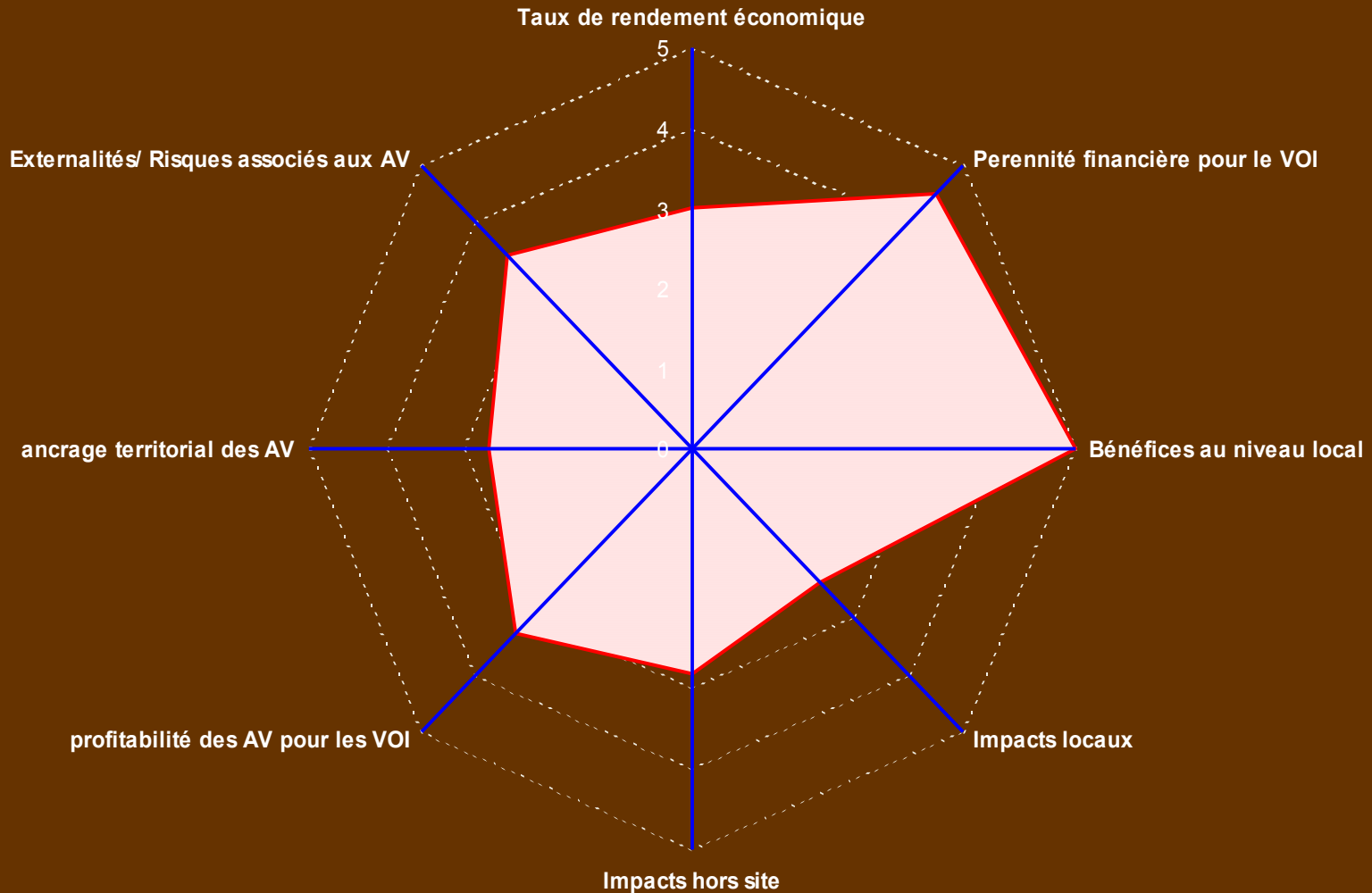
C1	Structuration de la filière						2,416
		Poids du VOI dans la filière			1,75	50%	0,875
Fiche 13		Acteurs de la filière	4	25%	1		
Fiche 14		Structure de coordination	1	25%	0,25		
Fiche 15		Capacité de négociation	1	50%	0,5		
		Prix			2,5	25%	0,625
Fiche 16		Stabilité des prix	2	50%	1		
Fiche 17		Evolution des prix	3	50%	1,5		
		Produits			3,665	25%	0,916
Fiche 18		Caractéristiques des produits	3,33	50%	1,665		
Fiche 19		Qualités des produits	4	50%	2		
C2	Activités de valorisation						1,8
Fiche 20		Action collective	3			40%	1,2
Fiche 21		Appuis humains	1			30%	0,3
Fiche 22		Appuis techniques	1			30%	0,3
C3	Effets pervers						3,498
Fiche 23		Surexploitation	3			40%	1,2
Fiche 24		Exclusion	4,66			30%	1,398
Fiche 25		Alternativité	3			30%	0,9



Evaluation multicritère et comparaison des sites

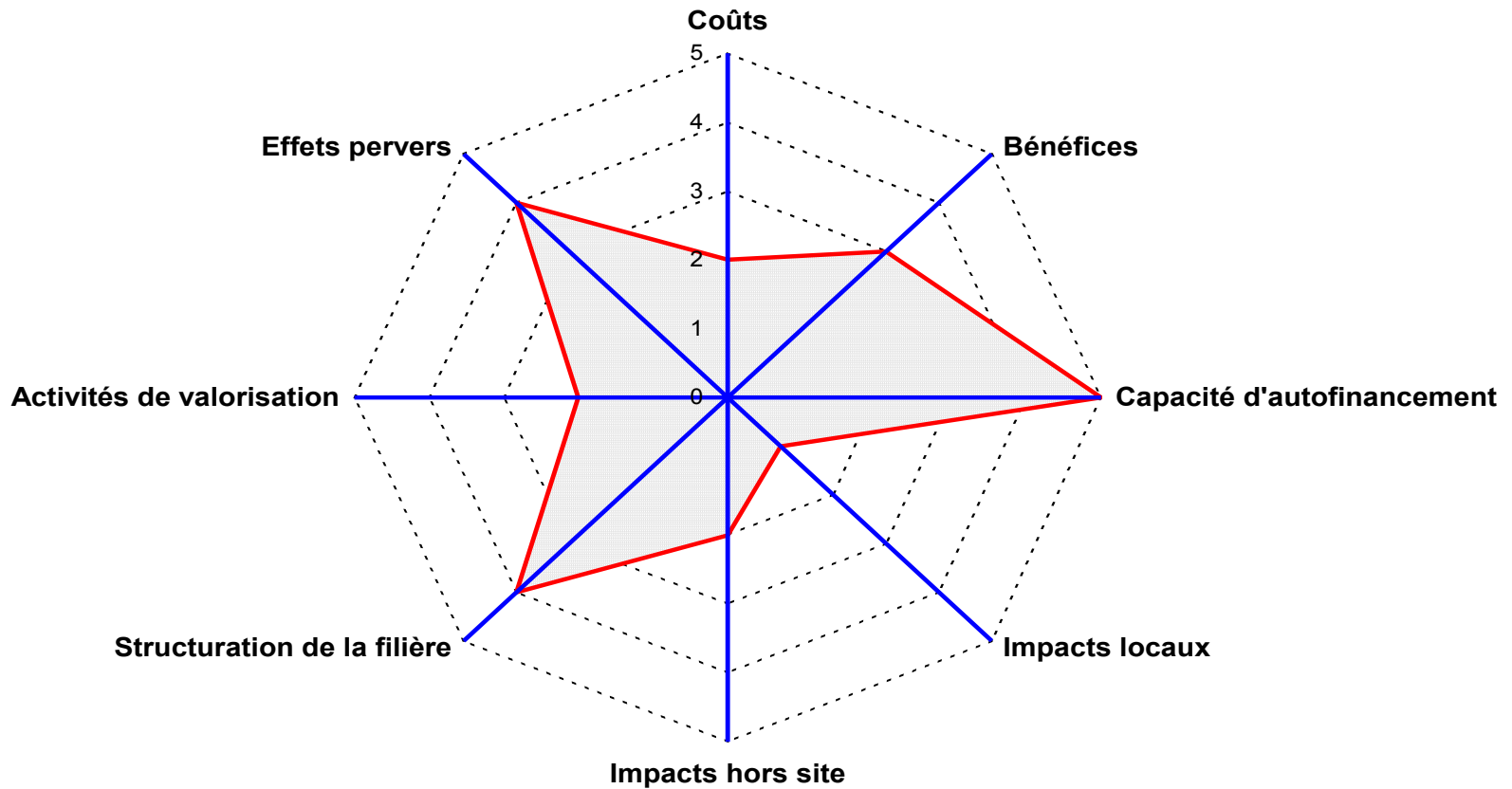
	Objectifs							
	<i>viabilité économique</i>			<i>effets induits</i>		<i>pérennité des activités de valorisation</i>		
	C11 Taux de rend. éco.	C12 Pérennité financière pour le VOI	C13 bénéfices nets au niveau local	C21 impacts locaux	C22 impacts hors site	C31 profitabilité de l'AV pour les VOI	C32 ancrage de l'AV dans le territoire	C33 Externalités
	Sites							
Site A	3	4.5	5	2.4	2.8	3.3	2.65	3.4
Site B	4	2	2	1,7	2.85	2.4	1.8	3.5
Site C	2,6	1	3	1	3	4,5	4	5
Site D	5	3	2,6	4,9	2	4	2	3,2

Exemple d'évaluation pour un site



Exemple d'évaluation pour un site

Indicateurs d'évaluation économique du TG



Conclusion

- Sur un plan méthodologique, l'application d'une méthode d'évaluation multicritère montre qu'il est possible d'améliorer le diagnostic socio-économique du DGC en intégrant des éléments de type coûts-avantages dans une structure multicritères (dilemme ACA/AMC)
- Par rapport à la comparaison inter sites, l'intérêt de l'aide à l'évaluation multicritère réside dans le fait que des critères et indicateurs sont pris en compte simultanément avec la possibilité d'introduire différentes options de pondération
- Perspectives : d'autres tests devront être menés sur des écosystèmes différents afin d'affiner le système de notation